

**JUTJAT DE PRIMERA INSTÀNCIA 53 DE BARCELONA  
PROCEDIMENT ORDINARI 1181/2020**

**SENTÈNCIA NÚM. 3/2021**

Barcelona, 11 de gener de 2021

**FETS**

**Primer.** Mitjançant el seu procurador, ASSOCIAT\_1, ASSOCIAT\_2, ASSOCIAT\_3, ASSOCIAT\_4, ASSOCIAT\_5, ASSOCIAT\_6, ASSOCIAT\_7, ASSOCIAT\_8, ASSOCIAT\_9, ASSOCIAT\_10, ASSOCIAT\_11, ASSOCIADA\_12, ASSOCIAT\_13, ASSOCIAT\_14, ASSOCIAT\_15, ASSOCIAT\_16, ASSOCIADA\_17, ASSOCIADA\_18, ASSOCIAT\_19, ASSOCIAT\_20, ASSOCIAT\_21, ASSOCIAT\_22, ASSOCIAT\_23, ASSOCIADA\_24, ASSOCIADA\_25, i ASSOCIAT\_26 van presentar escrit de demanda de judici ordinari contra ASSOCIACIO\_ESPORTIVA, mitjançant la qual, després d'invocar els fets i els fonaments de dret que creia pertinents, sol·licitava que es dictés sentència per la qual

(a) es declarés la nul·litat de l'acord adoptat per l'Assemblea General Ordinària de conformitat amb el punt 7 de l'ordre del dia relatiu a l'informe i aprovació de la proposta de reforma dels Estatuts del ASSOCIACIO\_ESPORTIVA i, concretament, la modificació de l'apartat b) de l'article 73 dels estatuts relatiu a la tipificació de les infraccions greus i pel qual passa a qualificar-se com a cessió onerosa qualsevulla cessió de l'abonament per part del soci a un tercer a canvi de qualsevol contraprestació econòmica, per infracció de l'article 81 dels Estatuts del ASSOCIACIO\_ESPORTIVA, per la qual cosa ha de continuar vigent la redacció anterior a l'esmena.

(b) s'ordenés la inscripció de la sentència en el Registre Mercantil de Barcelona, la publicació en extracte, i la cancel·lació en el Registre Mercantil de Barcelona de qualsevol assentament o dipòsit que s'hagués produït com a conseqüència dels esmentats acords; i

(c) s'imposés a la part demandada les costes processals.

**Segon.** Admesa a tràmit la demanda, es va citar a termini ASSOCIACIO\_ESPORTIVA a fi que comparegués en el procediment i la contestés dins del termini legal. En tractar-se d'un procediment vinculat amb el dret fonamental d'associació, també es va donar trasllat de la demanda al Ministeri Fiscal.

**Tercer.** Mitjançant el seu procurador, ASSOCIACIO\_ESPORTIVA va comparèixer i va presentar en temps i forma escrit de contestació a la demanda en què sol·licitava que es dictés sentència desestimant totes les pretensions de l'escrit de demanda amb expressa imposició de costes a la part actora.

El Ministeri Fiscal també va emetre en temps i forma un informe en què al·legava que en aquell moment processal no tenia elements de prova suficients per concretar si existia l'al·legada infracció del dret d'associació.

Es va tenir per compareguts el Ministeri Fiscal i la part demandada, i per contestada la demanda, i es va convocar el Ministeri Fiscal i les parts a l'acte d'audiència prèvia que es va assenyalar per al 1 d'octubre de 2019.

**Quart.** L'audiència prèvia es va desenvolupar el dia assenyalat, i hi van comparèixer el les parts reunint aquestes els requisits de representació i de postulació processal. El Ministeri Fiscal va excusar la seva assistència per necessitats del servei.

No s'havien plantejat excepcions processals. Davant la impossibilitat d'acord entre les parts, els lletrats de les parts es varen afermar i ratificar en el contingut de llurs escrits de demanda i de contestacions a la demanda.

**Cinquè.** Es van fixar els fets controvertits. Es va rebre el plet a prova, i es varen admetre per considerar-les pertinents i oportunes les següents d'entre les proposades per les parts:

(a) per la part actora: interrogatori del legal representant de l'entitat demandada; tenir per reproduïda la documental aportada amb l'escrit de demanda; testifical de TESTIMONI\_1 i TESTIMONI\_2.

(b) per la part ASSOCIACIO\_ESPORTIVA: tenir per reproduïda la documental aportada amb l'escrit de contestació a la demanda; testifical de TESTIMONI\_1 i TESTIMONI\_2.

Es va assenyalar per a l'acte de judici el 18 de maig de 2020, però es va haver de suspendre com a conseqüència de la declaració de l'estat d'alarma i les successives pròrrogues d'aquest. Es va tornar a assenyalar el judici per al 25 de novembre 2020.

**Sisè.** El judici va tenir lloc en el dia darrerament assenyalat, tot i que a petició de l'Oficina de Premsa del TSJC es va canviar la Sala de Vistes a efectes que hi pogués haver senyal institucional. Es va practicar tota la prova declarada útil i pertinent i a la que les parts no havien renunciat.

Abans de les conclusions, els tècnics van informar que el micròfon que havia de recollir les declaracions del testimoni no funcionava per la qual cosa no es podia sentir. Davant d'aquestes manifestacions i la impossibilitat de comprovar-ho in situ, vaig interrompre el judici i, atès que es el testimoni que havia depositat va poder tornar al Jutjat en un temps prudencial, es va repetir la seva declaració. Nogensmenys, qui resol ha escoltat el vídeo i la primera declaració del testimoni és com a mínim parcialment audible si es posa el volum de l'enregistrament al màxim, per la qual cosa s'han emprat les dues declaracions del testimoni per resoldre.

Tot seguit, els lletrats de les parts comparegudes i el Ministeri Fiscal van formular llurs conclusions i van quedar les actuacions vistes per a dictar sentència.

**Setè.** En aquest procediment s'han complert totes les prescripcions legals, àdhuc el termini per dictar sentència, perquè s'ha dictat dins dels vint dies següents a l'acte de judici, excloent aquells en què qui resol ha gaudit de permís reglamentari, la qual cosa es posa de manifest de conformitat amb el previst a l'art. 211.2 LEC.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.** L'article 322.1 del CCCat estableix, en la part rellevant per aquest procediment:

*Article 322-1 Òrgans necessaris i voluntaris*

*1. Les associacions han de tenir els òrgans següents:*

*a) L'assemblea general, constituïda per tots els associats, que, com a òrgan sobirà, pot deliberar sobre qualsevol assumpte d'interès per a l'associació, adoptar acords en l'àmbit de la seva competència i controlar l'activitat de l'òrgan de govern.*

En els estatuts de l'associació demandada no es preveu la participació de tots els associats a l'Assemblea General Ordinària sinó només la dels "socs compromissaris" (article 22 dels Estatuts), els quals s'elegeixen bàsicament per sorteig (article 23.1.f dels Estatuts) per bé que també hi ha compromissaris que ho són per raó d'antiguitat a l'associació o pel càrrec que ostentin o hagin ostentat (apartats a, b, c, d, e de l'article 23.1 dels Estatuts). Aquesta peculiaritat forma part de les facultats d'autoorganització de l'associació i deu respondre, segurament, al gran nombre d'associats que té. Està prevista expressament per a les entitats esportives catalanes a l'article 11.2 del Decret 58/2010, de 4 de maig:

*2. En el cas de clubs esportius amb més de 3.000 socis, els seus estatuts poden preveure el funcionament de l'assemblea general per mitjà de compromissaris. El procediment d'elecció i nomenament dels compromissaris, així com el seu nombre i el mandat, han de respectar els principis de proporcionalitat, no discriminació per raó de sexe, foment de la paritat i representativitat democràtica. L'ús de la fórmula de compromissaris es prohibeix expressament en els processos electorals*

**Segon.** Els vint-i-sis demandants fonamenten llur legitimació activa en què la sanció de suspensió de la condició de soci que recau sobre tots ells no els impedeix impugnar els acords dels òrgans de l'associació que estimin contraris als estatuts, com qualsevol altre soci. Accepten que la sanció els impedia tenir la qualitat de soci compromissari però no la capacitat per impugnar els acords socials adoptats per l'Assemblea General del Club. En qualsevol cas, al·leguen, la sanció d'un dels vint-i-sis associats demandats (ASSOCIAT\_26) s'havia aixecat judicialment (procediment ordinari 671/2018 del Jutjat de Primera Instància núm. 41 de Barcelona), per la qual cosa aquest associat tindria legitimació activa.

La part demandada nega la legitimació activa dels demandants perquè tots tenien suspesa la condició de soci el dia de l'Assemblea General i empara aquesta al·legació en l'article 312-11.2.a del CCCat, que estableix:

*Article 312-11. Legitimació per a la impugnació*

*2. Estan legitimades per a impugnar els acords, les decisions i els actes contraris als estatuts o lesius de l'interès de la persona jurídica les persones següents:*

*a) Els membres de l'òrgan que els ha adoptat que hagin fet constar en acta llur oposició, estiguessin absents o hagin estat privats il·legítimament del dret de vot.*

El Ministeri Fiscal, en fase de conclusions, ha al·legat que només té legitimació activa el soci que va veure aixecada judicialment la sanció.

**Tercer.** Certament, atès que la impugnació de l'acord de l'Assemblea General no es fonamenta en la infracció de cap precepte legal, sinó en infracció dels estatuts, és d'aplicació l'article 312-11.2 del CCCat. Atès que s'impugna un acord adoptat per l'Assemblea general, és d'aplicació l'apartat a) de l'article 312-11.2 del CCCat que limita la legitimació per impugnar els acords als membres de l'òrgan que l'ha adoptat.

De conformitat amb l'article 22 dels Estatuts:

*L'Assemblea General està composta per compromissaris, en els quals han de concórrer les circumstàncies següents:*

*a) ser major d'edat,*

*b) tenir una antiguitat mínima com a soci de cinc anys,*

*c) no tenir suspesa la condició de soci.*

Tots els vint-i-sis associats demandants estaven sancionats amb la suspensió de la condició de soci el dia en què es van elegir els socs compromissaris per la qual cosa no tenien la qualitat d'elegibles per ser compromissaris i per tant en cap cas haurien pogut intervenir en l'Assemblea General. Qui resol no pot compartir plenament les

al·legacions de l'escrit de demanda segons les quals la suspensió temporal de la qualitat de soci només impedeix ser soci compromissari però permet impugnar els acords de l'Assemblea General. Només es pot compartir quan s'impugnen acords contraris a les lleis, perquè l'article 312-11.1.c legitima als que hi tinguin un interès legítim. Però la infracció al·legada no és de cap precepte legal, sinó dels estatuts de l'associació, en el qual cas només tenen legitimació per impugnar-lo els membres de l'òrgan que ha adoptat la decisió que es considera contrària als estatuts, perquè així ho va decidir el legislador català a l'article 312-11.2.a del Codi civil de Catalunya.

La suspensió de la condició de soci és completa, tot i que temporal, per la qual cosa qui no té l'elegibilitat per formar part de l'Assemblea General no pot ser-ne membre i votar-hi i, per tant, no pot impugnar els acords contraris als estatuts perquè així ho estableix l'article 312-11.2.a del Codi civil de Catalunya.

**Quart.** En aquest mateix sentit, la sentència del Tribunal Suprem de 21 de març de 2019 va establir:

*«Por tanto, el derecho de voto en la asamblea general que el precepto de la ley autonómica reconoce a todo asociado no excluye que los estatutos de la asociación puedan prever un modelo de asamblea general integrada por compromisarios, de modo que el derecho de los asociados a la asistencia, intervención y voto en la asamblea general se realice mediante los representantes elegidos por estos asociados.»*

El Tribunal Suprem arriba a aquesta conclusió després de la següent argumentació:

*«13.- Por tanto, la LODA permite que los estatutos de la asociación, en los que se materializa la libertad de organización que forma parte del contenido esencial del derecho fundamental de asociación, establezcan diversas formas de ejercicio del derecho de los asociados a asistir, intervenir y votar en la asamblea general, y posibilita la previsión estatutaria de que el ejercicio de tales derechos se realice necesariamente por medio de representantes o compromisarios. En nuestra sentencia 61/2013, de 5 de febrero, afirmamos respecto del derecho de voto del asociado:*

*"La LODA configura, por tanto, el derecho de voto como un derecho de carácter estatutario, cuyo contenido ha de ser definido por los estatutos de la asociación. Este derecho del asociado encuentra su límite con el derecho constitucional de asociación, en su modalidad de libertad de organización y funcionamiento interno de las asociaciones sin injerencias públicas".*

*14.- Por estas razones, el art. 102 de los estatutos de la Asociación San Jorge de Alcoy no vulnera las exigencias que la LODA establece respecto del derecho de participación de los asociados y de asistencia de los mismos a la asamblea general, puesto que respeta el equilibrio entre ese derecho de participación del asociado y la libertad de organización de la asociación, al configurar la asamblea general como un órgano representativo, en el que los asociados intervienen mediante los representantes que ellos mismos eligen (los "Primers Trons" y los "Mayorales").*

*15.- Ahora bien, los recurrentes alegan también que la nulidad del art. 102 de los estatutos vendría determinada por no respetar las exigencias del art. 23.1 LACV, conforme al cual "toda persona asociada dispone de un voto en la asamblea general".*

*16.- Como se ha expuesto anteriormente, la regulación de los derechos fundamentales no queda circunscrita a la Constitución y a la ley orgánica. También el legislador ordinario puede regular el ejercicio de tales derechos. El modelo constitucional de Estado autonómico, en el que el poder político está descentralizado, hace que este legislador ordinario pueda ser tanto el legislador estatal, la Cortes Generales, como el autonómico, el correspondiente parlamento de la Comunidad Autónoma, cuando esta tiene competencias sobre la materia. Como hemos visto anteriormente, la Comunitat Valenciana tiene competencias exclusivas en materia de asociaciones de carácter*

cultural con ámbito de actuación principal en esa Comunidad Autónoma, entre las que puede encuadrarse la Asociación San Jorge de Alcoy.

17.- La delimitación del ámbito de la ley orgánica y de la ley ordinaria en la regulación del derecho fundamental y, en concreto, en la regulación de la libertad de organización de las asociaciones y de los derechos de participación que los asociados ostentan frente a ellas, presenta dificultades. El Tribunal Constitucional, en sus sentencias 173/1998, de 23 de julio, y 135/2006, de 27 de abril, ha declarado que uno de los criterios fundamentales que ha orientado esta delimitación ha sido la de reservar a la ley orgánica la regulación de los aspectos esenciales, el desarrollo directo del derecho fundamental considerado en abstracto o "en cuanto tal", en tanto que se atribuye la regulación de la "materia" sobre la que se proyecta el derecho al legislador ordinario, estatal o autonómico, con competencias sectoriales sobre la misma ( SSTC 127/1994, de 5 de mayo; 61/1997, de 20 de marzo; y, en relación concretamente con el derecho de asociación, SSTC 67/1985, de 24 de mayo, y 157/1992, de 22 de octubre ).

18.- Pero el Tribunal Constitucional admite que esta pauta interpretativa no puede ser aplicada de forma mecánica, pues con frecuencia resulta difícil distinguir dónde acaba el desarrollo del derecho en cuanto tal y dónde comienza la regulación de la materia sobre la que este se proyecta. Esta dificultad es fácilmente observable cuando se pretende delimitar la regulación del derecho de asociación con respecto de la que es propia del régimen jurídico de las asociaciones creadas al amparo del mismo. Para el Tribunal Constitucional, los límites y garantías que pueden establecerse desde la delimitación del derecho de asociación en su vertiente de libertad de organización de las asociaciones forman un continuum con las reglas relativas a la organización interna de las asociaciones que pueden dictarse desde la regulación del régimen jurídico de esas asociaciones. En algunos casos, para determinar si una norma concreta se refiere al derecho en cuanto tal y, por ello, debe encuadrarse en el ámbito de la reserva de ley orgánica, deberá atenderse no sólo al objeto regulado, sino también al contenido de esa regulación e incluso a la intensidad y trascendencia de lo regulado en relación con el contenido del derecho, ya que puede considerarse que estas decisiones fundamentales corresponden al legislador orgánico en su tarea de "constituyente permanente".

19.- En la primera de las sentencias citadas, el Tribunal Constitucional afirma que una "interpretación extrema" de la previsión de la ley autonómica del derecho de todos los asociados a participar en los órganos de dirección, que otorgara a todos los miembros de la asociación, sin distinciones, el derecho a participar en términos de absoluta igualdad en todos y cada uno de los órganos de gobierno de la asociación, sin que los estatutos pudieran introducir limitaciones o ponderaciones, desbordaría la competencia legislativa de la Comunidad Autónoma.

20.- Por tal razón, una excepción tan importante a la libertad de organización de las asociaciones como la que supone imponer un determinado modelo de asamblea general que excluya que los estatutos puedan establecer un modelo de asamblea integrada por compromisarios, sin entrar siquiera a considerar si sería compatible con la libertad de organización de la asociación que deriva directamente del art. 22 de la Constitución, no podría ser establecida en la ley ordinaria (del Estado o de las Comunidades Autónomas), pues dada la intensidad y trascendencia que tendría esta regulación en relación con el contenido del derecho fundamental, supondría la realización de una función de auténtica concreción constitucional que solamente corresponde realizar a la ley orgánica, siempre que respete el contenido esencial del derecho fundamental.

21.- La consecuencia de lo expuesto es que el art. 23.1 LACV ha de interpretarse de un modo armónico con la regulación establecida en la LODA y que respete la libertad de organización de las asociaciones que forma parte del contenido esencial del derecho fundamental reconocido en el art. 22 de la Constitución»

**Cinquè.** En aquest supòsit, però, un dels associats, ASSOCIAT\_26, va aconseguir que se suspengués judicialment la sanció que li havia imposat l'associació amb posterioritat a la celebració de l'Assemblea en el procediment ordinari seguit davant del Jutjat de Primera Instància núm. 41 de Barcelona amb el número d'actuacions 671/2018.

Tot i que la interlocutòria que que suspèn la sanció imposada a l'associat és de 22 d'octubre de 2018, l'eficàcia de l'aixecament de la sanció requeria del pagament de la caució fixada a la mateixa interlocutòria. No consta a les actuacions, perquè no ho ha aportat la part demandant, quan es pagar la caució, però atès que s'ha aportat la provisió de 26 d'octubre de 2018 dictada una vegada es va pagar la caució, aquest fet s'hauria produït entre el 22 i el 26 d'octubre de 2018. Per tant, la suspensió de la sanció al soci es produeix a partir del 26 d'octubre de 2018.

**Sisè.** Als efectes de determinar la legitimació activa d'aquest associat, cal avaluar quina és l'eficàcia de la suspensió de la sanció amb posterioritat a la celebració de l'Assemblea General, en concret, si té efectes retroactius, o només produeix efectes a partir del 26 d'octubre de 2018. Això és rellevant perquè l'article 311-12.2 del Codi civil de Catalunya només legitima per impugnar els acords de l'Assemblea General els membres d'aquest òrgan i el 20 d'octubre de 2018, data de l'assemblea, no s'havia suspès judicialment la sanció a ASSOCIAT\_26.

**Setè.** L'associat podria haver demanat com a mesura cautelar que la sanció no produís cap efecte fins a la finalització del procediment amb sentència ferma. Però la mesura cautelar que va sol·licitar i obtenir del Jutjat va ser la suspensió de la sanció, la qual cosa significa que la sanció va produir efectes fins que la resolució judicial en va suspendre l'eficàcia. De la interlocutòria aportada resulta que l'únic que perseguia l'associat amb la suspensió de la sanció era la possibilitat d'accedir al Camp Nou durant la tramitació del procediment d'impugnació de la sanció que li va imposar l'associació. Així ho estableix expressament la provisió de 26 d'octubre de 2018:

*Habiendose constituido dentro de plazo la caución de 10 Euros, y de conformidad con lo dispuesto en auto de fecha 22-10-18, requierase a FUTBOL CLUB BARCELONA para que procedan a suspender la ejecución de la sanción impuesta a D.Joan Josep Casals Climent (acordada en resolucio del FCB de fecha 2 de julio de 2018) y le permitan el acceso al recinto del CAMP NOU.*

Per tant, contràriament a l'argumentació de la part demandant i a l'informe del Ministeri Fiscal en fase de conclusions, qui resol considera que ASSOCIAT\_26 tampoc té legitimació activa per impugnar els acords de l'Assemblea General celebrada el 20 d'octubre de 2018 perquè la suspensió judicial de la sanció de suspensió de la condició de soci només produeix efectes a partir del 26 d'octubre de 2018, per la qual cosa l'associat no compleix amb el requisit imposat pel Codi civil de Catalunya (article 312-11.2) de ser membre de l'òrgan que va adoptar l'acord que impugna..

**Vuitè.** Atès el resultat del procediment i de conformitat amb el que estableix l'article 394 de la LEC, les costes processals s'han d'imposar als qui han vist desestimada la seva pretensió, de conformitat amb el principi de venciment objectiu.

## **DECISIÓN**

Desestimo la demanda interposada per ASSOCIAT\_1, ASSOCIAT\_2, ASSOCIAT\_3, ASSOCIAT\_4, ASSOCIAT\_5, ASSOCIAT\_6, ASSOCIAT\_7, ASSOCIAT\_8,

ASSOCIAT\_9, ASSOCIAT\_10, ASSOCIAT\_11, ASSOCIADA\_12, ASSOCIAT\_13, ASSOCIAT\_14, ASSOCIAT\_15, ASSOCIAT\_16, ASSOCIADA\_17, ASSOCIADA\_18, ASSOCIAT\_19, ASSOCIAT\_20, ASSOCIAT\_21, ASSOCIAT\_22, ASSOCIAT\_23, ASSOCIADA\_24, ASSOCIADA\_25 i ASSOCIAT\_26 contra ASSOCIACIO\_ESPORTIVA per la qual cosa l'haig d'absoldre i l'absolc de totes les pretensions contra ella exercides en l'escrit de demanda, i amb imposició de les costes processals als demandants.

Contra aquesta resolució es pot interposar un recurs d'apel·lació davant l'Audiència Provincial de Barcelona (article 455 de la LEC), per mitjà d'un escrit que s'ha de presentar en aquest Jutjat en el termini de vint dies a partir de l'endemà de la notificació. En l'escrit, la part apel·lant ha d'indicar la resolució objecte de recurs i els pronunciaments que impugna i ha d'exposar les al·legacions en què basa la impugnació. Així mateix, ha de constituir al compte de dipòsits i consignacions d'aquest Jutjat el dipòsit a què es refereix la disposició addicional 15a de la Llei orgànica del poder judicial, reformada per la Llei orgànica 1/2009, de 3 de novembre. Si no es compleixen aquests requisits no es podrà admetre el recurs (articles 458.1 i 458.2 de la LEC).

Així ho mano i signo en nom de S.M. el Rei.  
El magistrat

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que té encomanada, i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials, que l'ús que se'n pugui fer ha de quedar circumscrit a l'àmbit del procés, que se'n prohibeix la transmissió o comunicació per qualsevol mitjà o procediment i que s'han de tractar exclusivament per a finalitats pròpies de l'Administració de justícia, sens perjudici de les responsabilitats civils i penals establertes per al cas que se'n faci un ús il·legítim (Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell i article 5 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal).